

Cuando la (des)información médica se viraliza: el sobrediagnóstico en redes sociales

When medical (mis)information goes viral: overdiagnosis on social media

Comentado de:

Nickel B, Moynihan R, Gram EG, et al. JAMA Netw Open. 2025;8(2):e2461940. doi: 10.1001/jamanetworkopen.2024.61940. PMID: 40009378¹

Resumen estructurado

Objetivo

Caracterizar las publicaciones en redes sociales que abordan ciertas pruebas diagnósticas con balance riesgo-beneficio incierto y potencial sobreuso o sobrediagnóstico.

Diseño

Estudio de corte transversal.

Fuente de datos

Fueron analizadas las publicaciones en las redes sociales Instagram y TikTok entre abril de 2015 y enero de 2024. Cinco pruebas diagnósticas fueron seleccionadas utilizando como criterios la existencia de evidencia o preocupación de que la prueba podría no mejorar los resultados de salud en personas sanas y acerca del riesgo de sobrediagnóstico o sobreuso por personas en general sanas: la resonancia magnética nuclear (RMN) corporal total, diseñada para identificar hasta 500 condiciones clínicas en personas asintomáticas; las pruebas de detección multicáncer basadas en el análisis de fragmentos de genes oncogénicos circulantes en sangre; el dosaje de hormona antimülleriana, identificado como un marcador de fertilidad; el análisis del microbioma intestinal por medio de la determinación de la composición de la materia fecal; y el dosaje de testosterona sérica en varones asintomáticos.

Las publicaciones elegibles fueron las provenientes de cuentas influyentes, definidas como aquellas con más de 1.000 seguidores, que abordaran estas pruebas, en formato de texto, imagen, video grabado, reel o audio, en idioma inglés.

Medición de resultados principales

Los investigadores describieron las características de las publicaciones y los titulares de las cuentas, extrayendo

datos de acceso público (fecha, nombre de la cuenta, número de seguidores, cantidad de «me gusta», número de comentarios, formato y duración del contenido) y caracterizando atributos como la mención de beneficios o daños (p. ej., el riesgo de sobrediagnóstico o sobreuso), su tono general (promocional, neutral o negativo), la inclusión de evidencia científica explícita y anécdotas personales, si alentaban a los espectadores a realizarse la prueba y la existencia de posibles intereses financieros.

Resultados principales

Las 982 publicaciones analizadas sumaban, en conjunto, 194.200.000 seguidores (mediana 24.200; intervalo intercuartil 4.685 a 130.000). De estas publicaciones, 156 (15,9%) correspondían a personas identificadas como médicos. Las **tablas 1 y 2** describen sus características principales y los principales resultados de la regresión logística univariable que analizó la influencia de la condición de ser médico del autor, el uso de evidencia y los intereses financieros en los contenidos de las publicaciones.

Tabla 1. Características principales de las publicaciones incluidas (n=982)

Característica		n (%)
Contenido	Beneficios	855 (87,1)
	Daños	144 (14,7)
	Sobrediagnóstico o sobreuso	60 (6,1)
	Evidencia explícita	63 (6,4)
	Anécdotas personales	333 (33,9)
	Invitación activa a realizar la prueba	498 (50,7)
Tono promocional		823 (83,8)
Intereses financieros		668 (68,0)

Tabla 2. Análisis de regresión logística univariable que analiza la influencia de la condición de ser médico, el uso de evidencia y los intereses financieros en la discusión de las pruebas médicas en redes sociales.

Atributo	Médico (n=605)		Evidencia (n=982)		Intereses financieros (n=982)	
	OR (IC 95%)	Valor p	OR (IC 95%)	Valor p	OR (IC 95%)	Valor p
Beneficios	0,86 (0,53 a 1,39)	0,54	0,49 (0,26 a 0,92)	0,3	4,02 (2,73 a 5,91)	<0,001
Daños	4,49 (2,85 a 7,06)	<0,001	11,65 (6,77 a 20,08)	<0,001	0,24 (0,17 a 0,35)	<0,001
Sobrediagnóstico	1,10 (0,49 a 2,46)	0,81	0,76 (0,35 a 1,63)	0,48	0,13 (0,06 a 0,30)	<0,001
Tono promocional	0,53 (0,35 a 0,80)	0,3	0,35 (0,20 a 0,62)	<0,001	6,34 (4,39 a 9,17)	0,001

Abreviaturas: IC: intervalo de confianza; OR: odds ratio o razón de probabilidades



Conclusiones

La mayoría de las publicaciones fueron promocionales, provenían de titulares de cuentas con algún tipo de interés financiero y mencionaban los beneficios de realizar la prueba. Unas pocas mencionaron los daños o evidencia científica que respaldaría su uso.

Fuente de financiamiento / Conflicto de interés de los autores: Becas de Investigación para Líderes Emergentes del Consejo Nacional de Salud y Medicina de Australia. Algunos autores reportaron pertenencia a comités científicos de prevención del sobrediagnóstico.

Comentario

Las redes sociales se han consolidado en la actualidad como uno de los principales medios de comunicación a nivel global². La difusión de información relacionada con la salud en estos entornos torna fundamental estudiar cómo la información llega a la población general, dada su potencial influencia sobre la toma de decisiones en salud.

El estudio analizado¹ ofrece evidencia sobre la desinformación médica en estos entornos digitales, describiendo cómo pruebas diagnósticas con gran potencial de sobrediagnóstico son presentadas en cuentas con un gran número de seguidores en dos de las plataformas más influyentes a nivel mundial. Entre sus fortalezas destaca una metodología innovadora y adecuada para responder al interrogante planteado, que permite evaluar el contenido explícito de las publicaciones y su tono general, un aspecto clave para comprender el tipo de mensaje que recibe el público. Los resultados del estudio documentaron que las publicaciones resaltaban principalmente los beneficios de las pruebas, mientras que los daños potenciales y la evidencia científica que las respaldaba aparecían mencionados con menor frecuencia, y la mayoría de las publicaciones instaba a los usuarios a realizar estas prácticas. Estos hallazgos son particularmente relevantes desde la perspectiva de la salud pública, ya que podrían contribuir al incremento del sobrediagnóstico en personas sanas, exponiéndolas a intervenciones innecesarias y potencialmente dañinas, además de aumentar la demanda de estos estudios, sobrecargando los sistemas de salud y generando ansiedad.

Entre las limitaciones del estudio es importante señalar que su diseño no permitió evaluar el impacto real de estas publicaciones sobre la conducta de los usuarios. Se desconoce, por ejemplo, cuántos decidieron realizarse las pruebas a partir de la información difundida, o si existió un aumento en la demanda de estas prácticas. Es necesario continuar esta línea de investigación para comprender con mayor profundidad las consecuencias sociales de la difusión de desinformación médica en estas redes. Otro aspecto a considerar es que el análisis se limitó a dos plataformas, que si bien se encuentran entre las más utilizadas, deja de lado otras igualmente influyentes como YouTube, Facebook o Twitter/X, las cuales podrían presentar patrones de difusión diferentes.

Este estudio abre un debate más amplio acerca de la necesidad de promover la alfabetización digital en salud, entendida como la capacidad de encontrar, comprender, evaluar y aplicar información de salud utilizando tecnologías y servicios digitales, competencia crucial para mejorar el acceso a la información sanitaria y facilitar la toma de decisiones informadas³. En redes sociales, donde la información suele presentarse en mensajes breves y descontextualizados, sin referencias a posibles daños, sobrediagnóstico o incertidumbre diagnóstica, desarrollar esta habilidad resulta imprescindible. Asimismo, permite reflexionar sobre el rol de los profesionales de la salud como comunicadores y la necesidad de que su participación en estos espacios esté alineada con los principios de la ética profesional.

Conclusiones de los comentaristas

El estudio caracteriza la manera en que se difunde información médica en redes sociales y pone de manifiesto una tendencia preocupante: la predominancia de mensajes promocionales que resaltan beneficios, minimizan daños y rara vez mencionan evidencia científica. En un contexto donde la información puede viralizarse en segundos, estos hallazgos subrayan la importancia de fortalecer la alfabetización digital y promover una comunicación responsable.

Publicado el 27/01/2026

José Ignacio Gimutky

[Servicio de Medicina Familiar y Comunitaria, Hospital Italiano de Buenos Aires.
ignacio.gimutky@hospitalitaliano.org.ar <https://orcid.org/0009-0003-5916-1079>]

Melina Silvia Wasinger

[Servicio de Medicina Familiar y Comunitaria, Hospital Italiano de Buenos Aires.
melina.wasinger@hospitalitaliano.org.ar <https://orcid.org/0009-0006-4450-0893>]

Gimutky JI, Wasinger MS. Cuando la (des)información médica se viraliza: el sobrediagnóstico en redes sociales. Evid Actual Pract Ambul. 2026;29(1):e007191. Available from: <https://doi.org/10.51987/evidencia.v28i3.7191>. Comentario de: Nickel B, Moynihan R, Gram EG, et al. Social Media Posts About Medical Tests With Potential for Overdiagnosis. JAMA Netw Open. 2025;8(2):e2461940. doi:10.1001/jamanetworkopen.2024.61940. PMID: 40009378



Licencia Creative Commons Atribución-NoComercial-CompartirIgual 4.0 Internacional
(CC BY-NC-SA 4.0)

Declaración de uso de inteligencia artificial

No fueron utilizadas herramientas de inteligencia artificial durante la preparación de este manuscrito.

Fuentes de financiamiento / Conflicto de interés de los autores

Este artículo no contó con fuentes de financiamiento específicas. Los autores declararon no poseer conflictos de interés.

Declaración de revisión editorial

Artículo no evaluado por pares externos. Por sus características, este artículo fue evaluado por el Comité Editorial de Evidencia.

Referencias

1. Nickel B, Moynihan R, Gram EG, Copp T, et al. Social Media Posts About Medical Tests With Potential for Overdiagnosis. JAMA Netw Open [Internet]. 2025 [citado 27 ene 2026];8(2):e2461940. DOI: <https://doi.org/10.1001/jamanetworkopen.2024.61940> PMID: [40009378](https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/40009378/)
2. World Health Organization. Statement on the role of social media platforms in health information [Internet]. Geneva: WHO; 2019 Aug 28 [citado 27 ene 2026]. Available from: <https://www.who.int/news/item/28-08-2019-who-director-general-statement-on-the-role-of-social-media-platforms-in-health-information>
3. Junghee Y, Mangyeong L, Juhee Ch. Concept of Digital Health Literacy: A Scoping Review. Public Health Weekly Report [Internet]. 2024 [citado 27 ene 2026];17(48): 2095-2133. DOI: <https://doi.org/10.56786/PHWR.2024.17.48.2> PMID: [41332797](https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/41332797/)



[Imagen de portada](#) de [muhammad rizky klinsman](#) De uso gratuito bajo la [Licencia de contenido](#) de Pixabay.